**Otázka:**

# ***Jak máme posoudit úraz zaměstnance, který se stal zaměstnanci při cestě na vyšetření, na speciální kliniku ORL (ušní - nosní - krční), oddělení audiometrie (vyšetření sluchu)? Na vyšetření byl zaměstnanec vyslán personálním oddělením. Podmětem pro vyšetření byl závěr uvedený v posudku poskytovatele pracovnělékařských služeb (PPLS), po periodické prohlídce zaměstnance.***

***Úraz zaměstnance se stal při cestě na vyšetření v blízkosti Chrámu Sv. Víta, na ulici Hofmanova, v cca 14 hodin (zaměstnanec odešel z firmy v 13,20 hod.). Místo úrazu bylo ve vzdálenosti cca 100 metrů od křižovatky s ulicí Zrzavého, kde v čísle 4621 je umístěna klinika ORL (cíl cesty zraněného zaměstnance).***

**Odpověď:**

**Na základě ustanovení § 274 ZP je nutné úraz zaměstnance posoudit jako úraz pracovní.**

**Odůvodnění:**

**1. Posouzení úrazu zaměstnance podle místa, času a činnosti vykonávané při úrazu.**

Úraz zaměstnance je nejprve vhodné posoudit z pohledu místa1), času úrazu2) a současně musí být úraz posouzen z pohledu činnosti3) vykonávané zaměstnancem v době úrazu.

Tato tři kritéria musí všechna současně potvrzovat, že úraz je z pohledu místa, času a činnosti v souladu s okolnostmi, zjištěnými při vyšetřování úrazu zaměstnance a lze je podřadit pod některé z ustanovení, kterým je dáno, že se jedná o úraz pracovní.

**1.1 Místo úrazu.**

V uvedeném případě je posuzování místa úrazu poměrně jednoduché, protože úraz se stal nedaleko sídla kliniky ORL, na kterou byl zaměstnanec vyslán zaměstnavatelem na vyšetření.

**Úskalí:** Pokud by k úrazu došlo např. uprostřed cesty mezi firmou a klinikou ORL (několik kilometrů od kliniky a do firmy), neznamená to, že závěr o místě úrazu bude jiný, než v případě shora uvedeném (úraz 100 m od kliniky). V tomto případě je nutné posoudit, zda místo úrazu je na předpokládané trase cesty mezi firmou a sídlem kliniky ORL. Pokud by nedošlo k výraznému odchýlení se zaměstnance z trasy cesty (odchýlení od cesty by nebyl schopen zaměstnanec vysvětlit), tak je nutné posouzení úrazu z pohledu místa úrazu uzavřít konstatováním, že k úrazu zaměstnance došlo v místě, které podporuje názor, že se jedná o pracovní úraz.

**1.2 Čas úrazu.**

Protože čas na cestě (vzhledem k použitým dopravním prostředkům), odpovídá obvyklé době cestování od firmy na kliniku ORL, není pochyb o tom, že čas úrazu podporuje názor, že se jedná o pracovní úraz.

**Úskalí:** Pokud by čas úrazu byl výrazně delší než obvyklá doba strávená na cestě na kliniku ORL, je nutné zjistit, např. dotazem na DPMP, zda skutečně došlo k výpadku v dopravě. Tím se vyloučí možnost, že zaměstnanec v době, kdy měl konat cestu na vyšetření prováděl činnosti, které s cestou na vyšetření nesouvisely.

**1.3 Souvislost úrazu s vykonávanou prací.**

Zaměstnanec šel na speciální lékařské vyšetření v souvislosti s výkonem práce pro zaměstnavatele, na které byl vyslán zaměstnavatelem. Lze uzavřít, že se jedná o úkon v přímé souvislosti s plněním úkolů pro zaměstnavatele – jedná se pracovní úraz.

**Úskalí:** Pokud by k úrazu zaměstnance došlo ve stejnou dobu a na stejném místě, jak je uvedeno v bodech 1.1 a 1.2, ale k úrazu zaměstnance by došlo při evidentně soukromé pracovní aktivitě – o pracovní úraz by se nejednalo.

**Závěr k bodu 1:** Úraz zaměstnance může být uznán zaměstnavatelem jako úraz pracovní jen v tom případě, že jsou všechny tři podmínky uvedené v bodech 1.1, 1.2 a 1.3 splněny současně. Pokud je některá z podmínek porušená – o pracovní úraz se nejedná.

**2. Úskalí a výjimky**

V BOZP mohou být (a často i jsou) některé záležitosti ,,trošičku“ komplikované. Protože je posuzování úrazů zaměstnanců hodně komplikované, je zde důvod, proč jsou kolem úrazů zaměstnanců na různých webových stránkách opakovaně velké ,,dohady“.

Shora uvedené (body 1.1 až 1.3) totiž v některých případech neplatí, protože pro různé činnosti zaměstnanců jsou stanoveny speciální (odlišná) pravidla.

**Příkladem mohou následující případy:**

2.1 Úraz zaměstnance o přestávce, je (při splnění dalších podmínek) - úrazem pracovním. Zaměstnanec nepracuje (nevykonává práci pro zaměstnavatele), zaměstnanci neběží pracovní doba a zaměstnanec nemá za čas strávený na přestávce plat/mzdu … ale úraz zaměstnance o přestávce je úrazem pracovním.

2.2 Úraz zaměstnance při cestě do práce, po průchodu vrátnicí je úrazem pracovním. Zaměstnanec ještě není na pracovišti, má na sobě civilní oblečení, nemá označený čas příchodu do práce (nemá píchnuto), nevykonává práci pro zaměstnavatele … ale úraz zaměstnance, je úrazem pracovním.

2.3 Pokračovat můžeme úrazem zaměstnance v šatně, ve sprchách, na toaletě, ale také např. úrazem při fotbale na podnikovém turnaji. Všechny tyto varianty úrazů mohou být úrazy pracovními (při splnění dalších podmínek), přestože nesplňují shora uvedená pravidla stanovená body č. 1.1 až 1.3.

2.4 Proč máme pravidla v bodech č. 1.1 až 1.3 používat, když pro úrazy zaměstnanců platí tolik výjimek? Protože ve standardních a nejčastěji frekventovaných případech úrazů zaměstnanců jsou tato kritéria velmi potřebná. Pomáhají při objasňování příčin a okolností úrazů zaměstnanců. Současně hned na začátku pomáhají rozřadit úraz pracovní od úrazu, který za pracovní úraz uznat nelze.

**3. Právní ustanovení dopadající na posuzovaný případ**

**§ 274 ZP:** ,,***V přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů jsou*** *úkony potřebné k výkonu práce a úkony během práce obvyklé nebo nutné před počátkem práce nebo po jejím skončení a úkony obvyklé v době přestávky v práci na jídlo a oddech konané v objektu zaměstnavatele a dále* ***vyšetření u poskytovatele zdravotních služeb prováděné na příkaz zaměstnavatele nebo vyšetření v souvislosti s noční prací, ošetření při první pomoci a cesta k němu a zpět.*** *Takovými úkony však nejsou cesta do zaměstnání a zpět, stravování, vyšetření nebo ošetření u poskytovatele zdravotních služeb ani cesta k němu a zpět, pokud není konána v objektu zaměstnavatele.“*

Ustanovení řeší úraz zaměstnance v souvislosti s návštěvou lékaře ve dvou základních rovinách, viz bod 3.1 a bod 3.2.

**3.1 Vyšetření u poskytovatele zdravotních služeb prováděné na příkaz zaměstnavatele**

V první větě ustanovení je popsán postup při úrazu zaměstnance při cestě na/z vyšetření a úraz při vlastním vyšetření u PPLS (u závodního lékaře). Vyšetření zaměstnance u PPLS bylo iniciováno zaměstnavatelem. Příkaz k vyšetření vydalo personální oddělení, tzn. příkaz vydal zaměstnavatel.

**Všechny aktivity zaměstnance související s vyšetřením u PPLS, při kterých dojde k úrazu zaměstnance je nutné posuzovat jako úkony v přímé souvislosti s plněním pracovních úkolů (§ 274 ZP), tzn. jedná se o pracovní úraz zaměstnance.**

**Toto závěrečné konstatování je i odpovědí na položenou otázku.**

**3.2 Cesta zaměstnance (v pracovní době) k ,,zubaři“ a zpět do firmy od ,,zubaře“**

Ve druhé větě ustanovení § 274 ZP je popsán případ, kdy v průběhu pracovní doby zaměstnanec odchází nebo přichází na/z ošetření, které je motivováno vlastními zájmy nebo potřebami. Učebnicovým případem může být ošetření u ,,lékaře/zubaře“, kdy tento lékařský úkon nemá žádnou spojitost s prací pro zaměstnavatele.

Při cestě zaměstnance k ,,zubaři“ je úraz při cestě po areálu (tam kde areál není, tak v budově) nutné posoudit jako úraz pracovní. Odchodem z areálu (z budovy) směrem k ,,zubaři“ už úraz zaměstnance nelze posoudit jako úraz pracovní. Při zpáteční cestě od ,,zubaře“ je rozhodným okamžikem vstup zaměstnance do areálu (do budovy). Uvnitř areálu (budovy) je případný úraz zaměstnance opět úrazem pracovním.

**4. Informace na internetu o úrazech zaměstnanců v souvislosti s vyšetřením u lékaře**

Nejprve je nutné se pozastavit nad tím, kolik lidí (OZO BOZP, ale i osob s právnickým vzděláním), má odvahu se písemně vyjadřovat k posuzování úrazů zaměstnanců, aniž by měli potřebné povědomí o tom, jaká ustanovení ZP mají na jednotlivé varianty úrazů zaměstnanců použít. Pracovně tyto osoby nazývám ,,odborník na BOZP“ zkráceně ,,odborník“. V další části článku při citaci nepřesných názorů vyslovených nebo napsaných shora uvedenými osobami budu pro tyto osoby používat pojem ,,odborník“.

**Přehled některých ,,odborných názorů“ s vazbou na posuzovaný případ:**

4.1 Odborník neumí vysvětlit a použít ustanovení § 274 ZP tak, jak je napsáno (tak, jak zákonodárce zamýšlel). Odborník neví, že první věta ustanovení se týká lékařských vyšetření iniciovaných zaměstnavatelem a druhá věta (mimo jiná ustanovení ve větě uvedených) se týká soukromých lékařských vyšetření zaměstnance.

4.2 Odborník nesprávně tvrdí, že když je vyslán zaměstnanec k PPLS, tak po opuštění areálu (budovy) není úraz zaměstnance pracovním úrazem.

4.3 Odborník nesprávně tvrdí, že je rozhodující to, kde je sídlo PPLS. Pokud je PPLS mimo areál, tak se o pracovní úraz nejedná, protože zaměstnavatel nemá možnost podmínky na cestě (mimo areál) ovlivnit. Úvaha o tom, že by došlo k nespravedlnosti, pokud by zaměstnavatel měl nést za takový úraz zaměstnance odpovědnost – je úsměvná. Tento typ cesty (k PPLS) lze přirovnat k standardní pracovní cestě (třeba i do zahraničí). Je pochopitelné, že zaměstnavatel nese i za takový úraz ve stanovených případech (objektivní) odpovědnost ... i když nemůže průběh cesty v detailech ovlivnit.

4.4 Odborník nesprávně tvrdí, že když jde zaměstnanec k lékaři soukromě (jde k ,,zubaři“), tak od okamžiku, kdy přestane pracovat a začne se připravovat na cestu k ,,zubaři“ (např. při převlékání v šatně), tak nemůže být případný úraz zaměstnance v šatně - úrazem pracovním.

Navazující úvaha odborníka se soustředí na cestu přes areál, protože pokud jde zaměstnanec soukromě k lékaři (k zubaři) přes areál a zraní se, tak nemá pracovní úraz.

**Odůvodnění autora:** V obou uvedených případech je případný úraz zaměstnance nutné posuzovat jako úraz pracovní. Je potřebné konstatovat, že prakticky všechny cesty zaměstnanců po areálu (po budově), v rámci zajišťování pracovních úkolů, při cestě na oběd, při pohybu zaměstnanců po areálu o přestávce na jídlo a oddech anebo při cestě do a ze zaměstnání, jsou všechny tyto varianty úrazů zaměstnanců – úrazy pracovními.
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